

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 мая 2019 года

Дело № А56-106300/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21.05.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 24.05.2019.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А., Подвального И.О., при участии от Федерального государственного унитарного предприятия «Производственно-эксплуатационное коммунальное предприятие» Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» Яныкина А.А. (доверенность от 09.01.2019 № 4), Огородникова Д.К. (доверенность от 10.12.2018), от Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области Дмитриевой Г.С. (доверенность от 29.12.2018 № ГЖИЛО-02-7057),

рассмотрев 21.05.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 по делу № А56-106300/2018 (судьи Лопато И.Б., Семенова А.Б., Толкунов В.М.),

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственно-эксплуатационное коммунальное предприятие» национального исследовательского центра «Курчатовский институт», место нахождения: 188300, Ленинградская область, город Гатчина, улица Киргетова, дом 23 А, ОГРН 1024701244655, ИНН 4705014183 (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными предписаний Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области (далее - Комитет) от 17.07.2018 № 28-18 (ЭА), № 28-18/1 (ЭА), № 28-18/2 (ЭА).

Решением суда первой инстанции от 30.10.2018 (судья Катарыгина В.И.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда от 29.01.2019 указанное решение отменено, предписания Комитета признаны незаконным и отменены.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит постановление отменить.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы, изложенные в жалобе, а представители Предприятия, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, Комитетом с целью рассмотрения обращения граждан по вопросу начисления платы за содержание жилых помещений в домах № 10, 13, 19 по улице Гагарина в городе Гатчина Ленинградской области, на основании распоряжения от 21.06.2018 № 28-18 (ЭА) Комитетом проведена документарная проверка в отношении Предприятия.

В ходе проверки Комитетом установлено, что Предприятие неправомерно производит начисление платы за содержание жилых помещений в общежитиях по улице Гагарина, в том числе по дому № 10 - в размере 77,85 руб./кв. м, по дому № 13 - в размере 81,08 руб./кв. м, по дому № 19 - в размере 182,43 руб./кв. м.

Результатам проверки составлен акт от 17.07.2018 № 28-18 (ЭА).

Также Предприятию выданы предписания от 17.07.2018 № 28-18 (ЭА), № 28-18/1 (ЭА) и № 28-18/2ЭА в которых предложено прекратить начисление платы за содержание в неправомерно установленных размерах с июля 2018 года; осуществить перерасчет платы за содержание жилых помещений в зданиях общежитий за период с февраля по июнь 2018 года, исходя из размера платы за содержание, утвержденного решением совета депутатов МО «Город Гатчина» Гатчинского МР Ленинградской области от 27.02.2013 № 1 в размере 24,21 руб./кв. м; с июля 2018 года осуществлять начисление платы за содержание, исходя из размера платы за содержание, утвержденного решением совета депутатов МО «Город Гатчина» Гатчинского МР Ленинградской области от 27.02.2013 № 1 в размере 24,21 руб./кв. м до утверждения органом местного самоуправления нового размера платы за содержание для общежитий.

Предприятие не согласилось с предписаниями Комитета, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности предписаний, в связи с чем в удовлетворении требований Предприятия отказал.

Апелляционная инстанция не согласилась с выводом суда первой инстанции и отменила его решение, признав предписания Комитета незаконными.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся, в частности, служебные жилые помещения, жилые помещения в общежитиях.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 ЖК РФ).

Согласно части 3 статьи 156 ЖК РФ размер платы за пользование жилым

помещением (платы за наем), платы за содержание жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и размер платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, устанавливаются органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований).

В части 6 статьи 156 ЖК РФ предусмотрено, что порядок определения размера платы за жилое помещение для граждан, проживающих в жилых помещениях домов системы социального обслуживания, в жилых помещениях фондов для временного поселения вынужденных переселенцев и лиц, признанных беженцами, а также в общежитиях, если в одной комнате в общежитии проживают несколько граждан, устанавливается собственниками указанных жилых помещений.

В данном случае суд апелляционной инстанции установил, что заявитель является государственным унитарным предприятием, а потому режим переданного ему на праве хозяйственного ведения имущества, определяется положениями статей 294, 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Устава, утвержденного приказом НИЦ «Курчатовский институт» от 20.11.2017 № 2029.

Учредителем и собственником имущества Предприятия, в силу пункта 1.6 Устава, является Российская Федерация. Полномочия собственника имущества Предприятия от имени Российской Федерации осуществляет федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (пункт 1.7. Устава).

Пунктом 7.2 Устава предусмотрено, что для выполнения уставных целей Предприятие имеет право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и Уставом, заключать все виды договоров с юридическими и физическими лицами, не противоречащие законодательству Российской Федерации и Уставу, а также целям и предмету деятельности Предприятия; устанавливать цены и тарифы на все виды производимых работ, услуг, выпускаемую и реализуемую продукцию, товары, продукты переработки, отходы производства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также суд апелляционной инстанции указал, что спорные дома № 10, 13, 19 по улице Гагарина в городе Гатчина, находятся в собственности Российской Федерации, переданы Предприятию на праве хозяйственного ведения, являются общежитиями и, в связи с чем счел, что в силу части 1 статьи 92 ЖК РФ, относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

Апелляционная инстанция, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, в том числе приказ от 26.01.2018 № 3 «Об установлении размера платы за содержание общежитий, расположенных по адресам: город Гатчина, улица Гагарина, дом 10, дом 13, дом 19», решение Совета депутатов МО «Город Гатчина» Гатчинского МР Ленинградской области от 27.02.2013 № 1 которым установлено начислять плату для многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении

Предприятия, как управляющей организации; а также технический паспорт, справки о регистрации, руководствуясь частью 2 статьи 201 АПК РФ, правомерно удовлетворила требование Предприятия.

Несогласие Комитета с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием апелляционным судом положений законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм названного законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 по делу № А56-106300/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

И.О. Подвальный